

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации ПЕРЕДИРИЕВА Д.Э.

«Синтаксический и семантический статус абсолютной конструкции во французском языке»

В диссертационной работе проводится исследование специфической для французского языка абсолютной конструкции типа «*Il s'arrête, la sueur au front*», не имеющей однозначной трактовки во французской грамматике.

Автор диссертации определяет данную конструкцию как второе реляционно-предметное сказуемое и устанавливает её классификацию на основе комплекса признаков: лексико-семантических, морфологических, синтаксических.

Типологическая характеристика указанной абсолютной конструкции позволяет диссидентанту раскрыть характер её семантико-синтаксической связи с базисным предложением, содержащим основное сказуемое.

Хотелось бы спросить автора, считает ли он понятие второго сказуемого идентичным понятию вторичная предикация (в его различных терминологических вариантах), которая в настоящее время интенсивно разрабатывается в русистике и романistique (большое количество статей, монографии, доклады на международных конференциях и т.д.).

Можно было бы также поставить вопрос о соотношении абсолютной конструкции и обособления (разновидностью которого, по мнению многих французских грамматистов, она является).

В любом случае проблематика темы исследования диссидентанта дает материал для дальнейшей разработки ряда вопросов французского теоретического синтаксиса.

Некоторые замечания:

- 1) В работе ничего не говорится о таком признаком абсолютной конструкции как интонация. Естественно, что просодический анализ не входил в задачи автора, но роль интонации (важность которой для определения статуса абсолютной конструкции подчеркивается

многими лингвистами) можно было бы назвать в числе значимых признаков анализируемой конструкции.

- 2) Вряд ли можно считать абсолютными конструкциями односоставные предложения, образующие различные виды заголовков, например « La tête sur les épaules », « Le diable au corps ». Где тогда основное сказуемое?
- 3) Теоретическую основу диссертационного исследования должны составлять не работы ученых (к тому же их перечень слишком многочисленный и неоправданно пестрый), а определенные положения.

Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, в которой ставятся и решаются теоретические проблемы.

Результаты исследования, проведенного автором, могут, несомненно, применяться к анализу и других типов абсолютной конструкции.

Считаю, что работа Д.Э. Передириева представляет научный интерес и дает основания для присуждения её автору ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности.

Доктор филологических наук

Профессор кафедры романской филологии

Московского государственного

областного университета

Н.М. Васильева

